בס"ד

**הערות פרק מאימתי**

1. **מתנ'. משעה שהכהנים נכנסים לאכול בתרומתן. בצל"ח** העיר דהרי אסור לאכול משהגיע זמן קרי"ש, ומחדש דהואיל ואכילת תרומה היא מצוה כעבודה במקדש, ומצאנו בפסחים (דף עג.) דר"ט ביטל זמן בית המדרש בשביל אכילת תרומה כמו"כ יהא מותר לאכול תרומה בהגיע זמן קרי"ש לפני שקרא קרי"ש. ומחדש הצל"ח דרק כהנים זכרים מותרים משום דבפסחים (שם) מבואר דקרא דעבודת מתנה אתן את כהונתכם מיירי בזכרים. **בשפ"א** העיר דלפי הצל"ח בשבתות ויו"ט גם נימא שיהא מותר לאכול קודם קרי"ש.
2. **מתנ'. א"כ למה אמרו חכמים עד חצות כדי להרחיק אדם מן העבירה**. **ברש"י** להלן (דף ט. ד"ה או דילמא) כ' וז"ל "ומיהו היכא **דאתניס** ולא קרא קודם חצות **עדיין זמן חיובא הוא** ומחייבי ונפקי ידי קרי"ש". ומדוייק ברש"י דרק היכא שנאנס קורא לאחר חצות, אבל אם במזיד לא קרא אז אפי' בדיעבד אינו קורא לאחר חצות. ומצאתי שכן דייק **הרש"ש** בדעת רש"י והעיר **שהרי"ף** (דף ב. בדפי הרי"ף) כתב וז"ל "ןאפי' אי עביד הכי **במזיד** וקרא קרי"ש קודם שיעלה עמוד השחר נפיק ידי חובתי' וכו' ". **וברמב"ם** (פ"א הל' קרי"ש הל' ט) כ' וז"ל ואם **עבר ואיחר** וקרא עד שלא עלה עמוד השחר יצא ידי חובתו וכו' ". ומסתימת לשון הרמב"ם משמע דגם אם עבר במזיד יוצא ידי חובתו. **וברבינו מנוח** (שם) כתב כן וז"ל "כלומר אם עבר אפי' במזיד על דברי חכמים שאמרו עד חצות ונתאחר לקרות כיון שלא עלה עמוד השחר יצא. אמנם יש שהעירו מתחילת לשון הרמב"ם (שם) שכ' וז"ל איזה הוא זמן קרי"ש בלילה **מצותה** משעת יציאת הכוכבים עד **חצי הלילה** וכו' " והרי אפי' מדרבנן זמנה כל הלילה ורק להרחיק מן העבירה אמרו עד חצות.
3. **ויש ליישב** לפי הרמב"ם דס"ל דכדי להרחיק האדם מן העבירה הפקיעו עכ"פ מדרבנן זמן קרי"ש לאחר חצות, באופן שכשקורא לאחר חצות יוצא רק חיוב דאורייתא אבל לא החיוב דרבנן. והטעם שהוצרכו להפקיע את קיום הדרבנן של קרי"ש לאחר חצות ולא סגי במה שיהו אוסרים עליו להשתהות עד אחר חצות, י"ל משום דאם לא היו מפקיעים הזמן לא הי' בתקנתם שאמרו לקרוא עד חצות כדי להרחיק את האדם מן העבירה הואיל ואינו מפסיד כלום בקיום המצוה. ותמכתי יתדותי בדברי **התר"י** שכ' דהטעם שמפסיד ברכות קרי"ש לאחר חצות משום דבלא"ה יאמר מה לי ולצרה הזאת להכריח עצמי לקרוא מיד כיון שאחר חצות אוכל לצאת יד"ח מן הכל. הרי מבואר בדבריו, דמה שאסרו לו להמתין עד לאחר חצות לא סגי בכדי למנוע את האדם מפשיעתו אלא רק במה שתיקנו שמפסיד את הברכות. **מעתה,** לפי הרמב"ם י"ל דמה"ט סבר דרק במה שמפסיד קיום דרבנן במצות קרי"ש יש בה כדי להרתיע את האדם מלעבור חצות בלי קריאה. ובאמת יש לתמוה על **התר"י** מדוע הוכרחו מחמת טענה זו לבאר דתיקנו שיפסיד אחר חצות את הברכות, והרי י"ל שלא יפסיד את הברכות ומ"מ שפיר מועיל תקנתם כהרמב"ם במה שמפסיד מצות קרי"ש מדרבנן. **עוד צ"ב**, דהרי לפי התר"י האיך יתכן שיחשב לאחר חצות זמן קרי"ש לענין מצוה דרבנן של קרי"ש ואפי"ה אינו מברך הברכות. **[**ובהגהות מגיד תעלומה (על תר"י) כ' דלפי תר"י מה דתנן לא הפסיד כאדם הקורא בתורה, ומבאר הגמ' שלא הפסיד הברכות זה רק בקרי"ש של שחרית ולא בקרי"ש של ערבית, ודייק כן מהגמ' שביאר רק הברכות של שחרית ולא של ערבית. מיהו דייק מרש"י (דף ט. ד"ה כוותי)דס"ל דמתנ' דלא הפסיד כאדם הקורא בתורה הוא גם לענין קרי"ש דערבית]
4. **ומבואר** לפי דבריהם דהתקנה הי' למנוע מלקרוא לאחר חצות, ולא משום שאינו זמן של הברכות אלא שהם יכולים לעקור חיובם ולמנוע ממנו לברך. **וביאור הדבר** דכל מה שחייבו לברך הוא רק בקרי"ש עד חצות ולא לאחר חצות, אבל לא מכח שאין זמנו של הברכות אחר חצות, אלא שתיקנו הברכות רק על קרי"ש לפני חצות. **ולפי"ז** יש ליישב דברי התר"י דחז"ל לא רצו לעקור זמן קרי"ש מדרבנן לאחר חצות, כי נראה להם שהואיל ולא הי' תקנה מיוחדת של זמן מדרבנן לקרי"ש אלא סמכו בזמנו על הדאורייתא, א"כ כל תקנתם הוא לענין קיום מצות קרי"ש, א"כ י"ל דס"ל דהואיל והוי זמן קרי"ש מדרבנן ובין כך יקרא בשביל החיוב דאורייתא א"כ ממילא יוצא גם החיוב דרבנן הואיל ולא הי' תקנה לענין זמנו מדרבנן. **ולפי"ז** מיושב גם הקושיא השני' דהוצרכו לתקן למנוע ממנו לברך, כי רק במה שמברך שהוא רק מכח הדרבנן בזה הם יכולים למנוע ממנו שלא יברך, ולתקן בתחילת תקנתם לברך שהוא רק על קרי"ש עד חצות, אבל בקרי"ש עצמו שבין כך יקרא מחמת החיוב דאורייתא, הרי א"כ לא רצו לתקן שלא יצא חיוב קרי"ש דרבנן, הואיל ולא נעקר זמן דרבנן כפי שנתבאר. **ובדעת הרמב"ם** צ"ל דס"ל דחז"ל תיקנו דאע"ג שיש מצות דאורייתא לקרות מ"מ מדרבנן זמנה הוא זמן אחר מהמצוה דאורייתא.
5. **ולפי רש"י** [הובא בס"ק א] דס"ל דרק היכא שנאנס חייב לקרוא משום שעדיין זמן חיוב הוא, מבואר דהיכא שלא נאנס מה שאינו חייב לקרות הוא משום שאינו זמן עוד זמן קרי"ש, מבואר דס"ל כהרבינו יונה דרבנן עקרו את מצות קרי"ש דאורייתא לאחר חצות, ורק דס"ל דהיכא שנאנס אינה בכלל התקנה לעקור את המצוה ואז עדיין זמן חיובא הוא לצאת בה יד"ח. ובאמת יש לחקור בעצם תקנתם האם הי' להפקיע זמן המצוה דאורייתא וכתוצאה מזה לא יהא מחוייב לקרוא, או דתקנתם הי' שיהא אסור לו לקרוא לצאת הדאורייתא בגלל תקנתם, ואע"ג דעדיין זמן קרי"ש גם לאחר חצות והיכא שיעבור על תקנתם ויקרא יקיים את הדאורייתא, מ"מ בכדי שלא יבא פעם אחרת לפשוע בקריאתה תיקנו שימנע מלקיים הדאורייתא. והנה מרש"י מבואר דאם לא קרא במזיד אז כבר אינו זמן החיוב, הרי שלמד כצד הראשון.
6. **ובטעם הדבר** י"ל דס"ל לרש"י דאם היכא שיעבור על תקנתם מקיים מצות קרי"ש מדאורייתא עדיין לא הועילו בתקנתם, כי אדם ישהה זמן קריאתו הואיל ויכול לעבור על תקנתם ולקיים המצוה. אמנם נראה עוד בביאור צד זה עפ"י מה **שרבינו יונה** (דף א. בדפי הרי"ף) ביאר דחז"ל פטרו אותו ממצות עשה של קרי"ש כל זמן שעושין כן משום סייג או משום קיום המצוה עצמה, דהרי מצינו לענין נטילת לולב ביום ראשון היכא שחל בשבת פטרו חכמים ליטלו משום גזירה דשמא יעבירנו ד' אמות ברה"ר, ובסדין בציצית אע"פ שמדאורייתא סדין של פשתן בציצית של תכלת מותר וממילא חייב, מ"מ פוטרין אותו ב"ש משום גזירה משום כסות לילה, ה"נ אע"פ שמצות קרי"ש כל הלילה מן התורה אפי"ה פטרו אותו חכמים משום סייג. הרי שביאר הרבינו יונה דבכל אלו שחז"ל גזרו על מצוה דאורייתא אין גדרו שאסרו לקיים הדאורייתא אלא שהפקיעו את החיוב דאורייתא ופטרו אותו. ועי' היטב בלשון רבינו יונה שכ' וז"ל שיכולין חכמים **לפטרו** ממצות עשה כל זמן שעושין כן משום סייג וכו' כשחל יום ראשון בשבת **פטרו** חכמים ליטלו וכו' " נראה בעליל מלשונו שלא אסרו ומנעו אותו מהמצוה אלא שפטרו אותו. **ובפרי יצחק** (ח"ב סי' ב) כ' לבאר לפי רש"י דאזיל לשיטתו כאן במתנ' (ד"ה כדי להרחיק) וז"ל **ואסרום** באכילה קודם זמנן כדי שלא יבא לאכלן לאחר עמוד השחר וכו' " א"כ ס"ל דה"ה לענין קרי"ש הפקיעו ממנו מחמת הרחקה אפשרות לקרוא לאחר חצות. **ובתוס'** פסחים (דף קכ: ד"ה אמר) כתבו דכשם שבקרי"ש אם לא קרא ועבר הזמן יקרא לאחר חצות כמו"כ באכילת קדשים אם עבר חצות ולא אכל יאכל. ובשו"ת **שאגת ארי'** (סי' ד) כ' דיש לחלק דרק לענין קרי"ש שאם יפשע יעבור בשוא"ת במה שאינו קורא התירו לקרוא לאחר חצות, ולא לענין אכילת קדשים שאם יפשע עובר בקו"ע בזה י"ל דשפיר אסרום לאכול לאחר חצות. ולפי חילוק השאג"א לא יתכן מה שכ' הפרי יצחק לתלות שלא יקרא לאחר חצות במה שאסור לאכול קדשים לאחר חצות.
7. **והנה** דמיון הרבינו יונה לתקיעת שופר בשבת וסדין בציצית כתבו **השאגת ארי'** (סי' ד) ובפנ"י ובהגהות מגיד תעלומה (על תר"י) לדחות דמצאנו רק דבכדי שלא יכשל בעבירה דאורייתא אחרת הפקיעו מצוה, אבל משום ספק שלא יבטל מצות קרי"ש האיך יפקיעו ויבטלוהו מקיום המצוה באופן ודאי, והרי איך יבטלו אותו ממצות קרי"ש בתורת ודאי משום ספק שיבא לבטל כן מעצמו. **וצ"ב** קושייתם שהרי י"ל דהרבינו יונה סובר דיתרגל שלא להזדרז בקרי"ש א"כ כדאי שיעבור פעם אחת בתורת ודאי משיבטל הרבה פעמים בתורת ספק. [**ויש להעיר** על השאג"א ממנחות דף מד. לענין אחד שאין לו תפילין ש"י וש"ר אע"ג דאין מצות מעכבות זה את זה לא יניח דילמא אתא ליפשע. וכמו"כ בסוכה (דף יד.) דאין מסככין בנסרים משום גזירת תקרה אע"ג שאין לו סכך אחר] עוד כתב **השאג"א** דרק במילה שופר ולולב שהחשש שיבא לעבור על איסור תורה בקו"ע אזי אמרו שמוטב שיבטל מצוה דאורייתא בשוא"ת ממה שיבטל ויעבור על מצוה דאורייתא בקו"ע, אבל בקרי"ש הרי החשש הוא רק שיעבור על קרי"ש שהוא בשוא"ת, וא"כ אין סיבה להעדיף לבטל אותו מלקרוא לאחר חצות. **ובשפ"א** כ' לדחות דרק בלולב וסוכה אסרו לתקוע וליטול משום חשש חילול שבת הואיל ואין מצוות אלו דוחות שבת, משא"כ כאן הרי החשש הוא משום מצוה זו עצמה.
8. **ובאמת צ"ב** בעצם הענין היכא שחז"ל גזרו שלא לקיים המצוה אלא באופן מסויים האם בכחם לעכב את הדאורייתא, דמצינו שנחלקו בזה הראשונים שיטת **התוס'** סוכה (דף ג. ד"ה דאמר) דלא קיים בגלל גזירת חז"ל גם הדאורייתא וז"ל "וקאמרי לא קיימת מצות סוכה מימיך **דאפי' מדאורייתא לא קיים** וכו' ". אמנם **הר"ן** פסחים (דף קטז.) על כל שלא אמר ג' דברים אלו בפסח לא יצא יד"ח חולק וס"ל דהחיוב דאורייתא שפיר קיים וז"ל "כלומר לא יצא יד"ח כראוי, אבל לא יצא יד"ח כלל לא קאמר ודכוותה בסוכה א"כ היית נוהג לא קיימת מצות סוכה מימיך לאו דוקא, דהא לא הוי טעמא דההיא אלא משום דילמא אתי לאמשוכי בתר שולחנו, וכל היכא דלא אמשיך לא סגי דלא יצא אלא ודאי כדאמרן". ולפי הר"ן **צ"ב** דגם אצלינו נימא דכל היכא שלא נכשל בעבירה שלא לקרוא עד הבקר, אלא קראו לפני עלות השחר האיך אפשר משום גזירה לומר שלא יצא יד"ח כלל. **ונראה בזה**, דלענין כל שלא אמר ג' דברים אלו הרי הואיל וכל תקנת חז"ל הי' בצורת קיום המצוה התם ס"ל הר"ן דלא הפקיעו המצוה מדאורייתא, משא"כ בשופר דיש חשש שיעבור על איסור דאורייתא אז יש להם הכח להפקיע הדאורייתא מטעם עשו משמרת למשמרתי. **ובזה** הי' מובן דגם כאן לענין הרחקה של קרי"ש של ערבית שהוא רק מטעם חשש ביטול מצוה ולא מטעם שיבא לעבור על איסור דאורייתא לא שייך בזה עשו משמרת למשמרתי.
9. **אמנם** עדיין **צ"ב** מה שהר"ן כתב כן גם לענין גזירה דשמא ימשך בסוכה, דהרי התם יש לדון שיש איסור מדאורייתא לאכול חוץ לסוכה וא"כ שפיר נימא דמטעם עשו משמרת למשמרתי יפקיעו בעצם הגזירה המצוה דאורייתא. אך נראה דגם בזה יהא תלוי במה שביארנו בלימוד החבורה של הישיבה בסוכה (דף כה.) דנחלקו בזה הפנ"י והרעק"א האם לאכול חוץ לסוכה הוא רק ביטול מ"ע והיינו שיש מצוה לאכול כל ז' בסוכה או דהוי רק איסור לאכול חוץ לסוכה, **והגרעק"א** ציין לדברי השו"ת הרשב"א שביאר מה שמברכין כל ז' בסוכה לישב בסוכה הוא משום שיש מצוה לאכול בסוכה ולא רק איסור לאכול חוץ לסוכה. **מעתה**, י"ל דס"ל להר"ן דאין איסור דאורייתא לאכול חוץ לסוכה אלא ביטול מצוה כשאוכל חוץ לסוכה וא"כ גם בזה ס"ל דיוצא מדאורייתא הואיל ולא שייך עשו משמרת למשמרתי. **ולפי"ז** יסבור הר"ן גם כאן דלפי רבנן הפקיעו רק מצות קרי"ש דרבנן ולא הדאורייתא, וכפי שנתבאר [ס"ק ב] לפי הרמב"ם. **אך** באמת י"ל לפי הר"ן דמה שאסרו תקיעת שופר בשבת משום גזירה אין הכוונה בזה שהפקיעו את חיוב המצוה, אלא גזירתם היתה לאסור לקיים את המצוה וזה נחשב סו"ס עקירה של המצוה במה שמונעים ע"י גזירתם מלקיים. ולפי"ז באמת אם יעבור על תקנתם ויתקע בשבת שפיר קיים המצוה. ונראה להוכיח כצד זה שחז"ל אסרו לקיים המצוה אבל לא הפקיעו את החיוב מיבמות (דף צ.) דמבואר בסוף העמוד "שב ואל תעשה שאני, ומבאר רש"י (ד"ה שב ואל תעשה) וז"ל לאו עקירה היא כגון אכילת בשר עשה היא ואמור רבנן שב **ואל תאכל** לאו **עקירה בידים הוא** אלא ממילא היא מיעקרא, אבל תרומה דקאמר לא עשה ולא כלום **ומפקת לה לחולין עקירה ממש היא**" ובפשטות הכוונה היא דכל חלות שעוקים הוי עקירה בידים כגון להפקיע תרומה הוי עקירה בידים, וכמו"כ אם היו עוקרים מצות אכילת בשר הי' נחשב לעקירה בידים, אלא דלא עקרו החיוב אלא אסרו עליו לאכול וממילא מתבטל העשה. ולפי הרבינו יונה שכתב כאן שפטרו אותו צ"ב דהרי נחשב עקירה בידים, אם לא דנימא דכוונת הרבינו יונה הוא שלא פטרו אותו מחיובו אלא מלקיים חיובו. ועי' **בחכמת שלמה** (או"ח סי' תקפח סעיף ה) דמבואר בפשיטות שאם עבר ותקע יצא ידי מצוה, ועיי"ש שכ' לדון שאינו יוצא רק מטעם מהב"ע, אבל לא שחז"ל עקרו את החיוב.
10. **ואשכחנא בקונטרס דברי סופרים** (סי' ג) להגר"א וסרמן הי"ד שעמד בחקירה הנ"ל האם חז"ל רק אסרו מלקיים או שעקרו את החיוב, והביא מספר האשכול הל' ציצית (סי' לב) שמביא מחלוקת בלובש כלאים בציצית לאחר גזירת חז"ל האם לוקה מה"ת או רק מכת מרדות מדרבנן. ומבאר הקוב"ש דנחלקו בזה האם לאחר הגזירה פטרו סדין של פשתן ממצות ציצית א"כ אינו מקיים מצות ציצית כלל כשיטיל ציצית ויש לאו דלא תלבש כלאים שלא במקום מצוה, אבל אם נימא דהמצוה במקומה עומדת אלא שאסרו להטיל סדין בציצית, א"כ היכא שעבר והטיל שפיר מקיים המצוה ויש רק מכת מרדות משום שעבר על דבריהם. אמנם הביא שהגר"ח דחה ראייתו מהא דלוקה מדאורייתא, די"ל דאע"ג שלא עקרו החיוב דאורייתא של המצוה מ"מ הואיל ובפועל אין עליו חיוב לקיים את המצוה אין בזה עשה דוחה ל"ת ולכן לוקה מדאורייתא. ועיי"ש מה שמביא ראיות לכאן ולכאן.
11. **ואם כנים הדברים** יש כאן **שתי** נפק"מ בדבר, האחד שאם בכל זאת יקרא לאחר חצות שפיר יצא ידי מצוה וכפי שנתבאר [ס"ק הקודם]. השני, דלפי המהלך הרגיל שהפקיעו את חיוב המצוה אז שפיר יהא מותר לקרוא ויקבל שכר כקורא בתורה, לעומת אם כל תקנתם הי' לאסור קרי"ש לאחר חצות יהא אסור לו לקרות לאחר חצות כאדם הקורא בתורה. אך גם זה אינו מוכרח די"ל דלא אסרו לקרוא לאחר חצות אלא באופן שקורא בכוונה לצאת ידי חובת קרי"ש, אבל היכא שקורא בלי כוונה לצאת או בכוונה שלא לצאת מיסתבר דשפיר יוכל לקרוא, ואינו דומה לאכילת קדשים שאסרום לגמרי באכילה הואיל ואין צריך שום כוונה לצאת יד"ח המצוה באכילתן. [ועי' **פרי יצחק** (ח"ב סי' ב) שרצה לתלות במחלוקת ראשונים אם מותר לקרוא לאחר חצות, ולפי הבעה"מ שגורס מותרין אתם לקרות רצה לדייק דהיכא שעבר הזמן אסור לקרות, ולפי הראשונים שגורסים חייבין אתם לקרות אז היכא שעבר זמן אינו מחוייב לקרות אבל גם אין איסור]
12. **רש"י ד"ה כדי להרחיק. ואסרום באכילה קודם זמנן וכו'.** כבר הבאנו [ס"ק ה] דעת התוס' סוף פסחים דלא אסרו לפי רע"ק אחר חצות. אמנם **הרמב"ם** (פ"י הל' מעה"ק הל' ח) כ' וז"ל "כל אלו הנאכלין ליום ולילה דין תורה שהן נאכלין עד שיעלה עמוד השחר, וכדי להרחיק מן העבירה אמרו חכמים שאין נאכלין אלא **עד** חצות הלילה". ומדייק **השאג"א** (סי' ד) דמלשון שאין נאכלין אלא עד חצות ולא כתב שאוכלין קודם חצות יש ללמוד שאסור לאכול אחר חצות. ובמל"מ (שם) מבאר מה שלא עשו הרחקה בנאכלין לשני ימים ולילה אחת עפ"י מה שכתבו תוס' זבחים (דף נז:) דשקיעת החמה ניכר וא"כ לא אתא לטעות בין יום ללילה.
13. **בא"ד. כדי שלא יבא לאכלן לאחר עמוד השחר ויתחייב כרת, וכן בקריאת שמע לזרז את האדם שלא יאמר יש** **לי עוד שהות וכו'**. **צ"ב** מדוע לא פי' רש"י לענין אכילת קדשים שהטעם כדי לזרז לאכול לפני עלות השחר ולא יבא לידי נותר כמו בקרי"ש שהוא משום זירוז. **ובפרט** דיש נפק"מ בטעם של זירוז כפי שכבר כתב **השאגת ארי'** (סי' ד) דאילו משום הטעם שלא יבא לאכלן לאחר עמוד השחר שייך זה רק בקרבנות הנאכלין ליום ולילה, אבל בקרבנות שנאכלין לשני ימים ולילה אחת הרי רק בין לילא ליממא טעי אינשי ולא בין יממא ללילא. אמנם ממשיך **השאג"א** דמטעם שיזדרזו לאכול ולא יבא לידי נותר שייך גם בנאכלין לשני ימים ולילה אחד, וא"כ מדוע כתב רש"י הטעם שלא יבא לאכלן לאחר עמוד השחר. **ואולי** י"ל דכתב רש"י כן לרווחא דמילתא טעם דשייך לאסור באכילת קדשים אחר חצות גם לפי ר"ג.
14. **בא"ד. והקטר חלבים דקתני הכא לא אמרו בו חכמים עד חצות כלל וכו'**. **בתוס'** פסחים (דף קכ: ד"ה אמר רבא) גם כתב דאם לא הקטיר קודם חצות לא נפסל בכך הואיל ומן התורה כשרים עד הבקר לא עשו חכמים סייג לדבר להביאם לבית הפסול קודם הזמן. **ובמאירי** (כאן) כ' טעם אחר מדוע לא גזרו חז"ל בהקטרה כמו באכילה, משום דבמידי דלאו אכילה הרי כהנים זריזים הם. [ועי' צל"ח בזה]. וגם בשו"ת הרשב"א (ח" סי' רמה) כרש"י. אמנם **ברמב"ם** (פ"ד הל' מעה"ק הל' ב) כתב וז"ל כל שקרבו מתיריו ביום מעלין אותו על גבי המזבח כל הלילה. כיצד זבחים שנזרק דמן ביום וכו'. עד שיעלה עמוד השחר. וכדי להרחיק מן הפשיעה אמרו חכמים שאין מקטירין האמורין ואיברי העולה אלא **עד** חצות הלילה. ומדייק השאג"א דמדלא כתב הרמב"ם שמקטירין אותן קודם חצות לילה אלא כתב שאין מקטירין אלא עד חצות יש ללמוד מזה דס"ל דאם לא הקטיר קודם חצות שוב אינו מקטיר. **ובמל"מ** (שם) הביא גם מדברי הרמב"ם (פ"א הל' תמידין ומוספין הל' ו) וז"ל " ומקטירין איברי עולות והאימורין **עד חצי הלילה** וכו' " וכמו שדייק השאג"א בדברי הרמב"ם כאן. וציין לרש"י אצלינו שחולק וסובר דבהקטר חלבים לא אמרו בו חכמים עד חצות כלל.
15. **ומקור דינו** של הרמב"ם כתב **הריטב"א** כאן שהוא ממשנתינו, דאילו במקום אחר לא מצינו שיהא הקטרה רק עד חצות. וכתב הריטב"א דאע"ג דממשנתינו "אלא כל מה שאמרו חכמים עד חצות" משמע דמלבד כאן ידענו שזמן הקטרה הוא רק עד חצות, מ"מ מצאנו לשון משנה כן אע"ג שכל המקור היא מאותה משנה בלבד. אמנם **בשנות אליהו** **ובמלאכת שלמה** הק' מזבחים (דף פו.) דתנן אברים שפקעו מע"ג המערכה עד חצות מחזירין אותן, לאחר חצות אין מחזירין אותן, הרי משמע כהרמב"ם דעונת הקטרן הוא רק עד חצות. ובאמת **הרמב"ם בפיה"מ** (שם) ביאר הטעם שרק עד חצות שהוא משום כדי להרחיק אדם מן העבירה. והרי לפי הרמב"ם מיושב היטב לשון המשנה "כל מה שאמרו חכמים עד חצות" הואיל והכוונה היא למה שאמרו במשנה הנ"ל בזבחים. **ולפי רש"י** צריך ליישב כמו שכ' הריטב"א דאין ראי' ממשנה הנ"ל משום דמשמע בגמ' שם, דמה שאחרי חצות אינו מחזיר הוא משום דכיון דאוקדו ע"ג המערכה עד חצות הרי היא כמי שנתעכלו לגמרי.
16. **בא"ד. וה"נ תנן בפרק שני דמגילה כל הלילה כשר לקצירת העומר ולהקטר חלבים ואברים**. **בשאג"א** כ' ליישב לפי הרמב"ם דמתנ' דהתם מיירי לענין דאורייתא. ועוד מיישב דמה דתנן כל הלילה בהכרח אינו בדוקא אלא עד חצות, שהרי בגמ' אמר דזה הכלל אתא לאתויי אכילת פסחים לפי רע"ק שזמנו כל הלילה, והרי בזבחים מבואר דגם לרע"ק נאכל רק עד חצות, בהכרח שהגמ' מגלה לנו דלשון המשנה "כל הלילה" אינו בדוקא. ובאמת דלפי רש"י הק' השאג"א **דצ"ב** הואיל ופשטא דמתנ' משמע דבהקטר חלבים יש ג"כ הרחקה מחצות. ועוד, דלפי רש"י אם אתא לאשמועינן שמצותן כל הלילה הוי לי' להשמיענו גם קצירת העומר. **ויש** מקום להעיר מדוע לענין אכילת קדשים אסרו לאחר חצות מחמת חשש שיבא לאכול לאחר עלות השחר, ואילו לענין הקטרת אמורים לא אסרו להקטיר לאחר חצות מחמת חשש שיבא להקטיר לאחר עלות השחר. אולם בזה יש ליישב דהואיל והי' לרש"י סיוע ממשנה במגילה א"כ יש לחלק דרק באכילת קדשים שאם יאכל אחרי עלות השחר הוא בכרת בזה גזרו לאסור לאכול, אבל בהקטרה שאין בזה כרת לא גזרו לאסור להקטיר לאחר חצות. **והנה** באמת גם לפי הרמב"ם מה שתני במתנ' "כל מה שאמרו חכמים עד חצות מצותן עד שיעלה עמוד השחר" יש בזה חילוק, דאילו אכילת קדשים מצותן לכתחילה כל הלילה קודם הסייג ועד חצות אחר הסייג, ואילו הקטר חלבים עיקר מצותן הוא ביום ורק אם נשאר בלילה יכול להקטיר בלילה, ולכן יש במנחות (דף עב.) דין דאין הקטרת חלבים של שבת נדחה למוצ"ש משום דחביבה מצוה בשעתה.
17. **תוד"ה מאימתי. והכי איתא בירושלמי אם קרא קודם לכן לא יצא וכו'.** נראה דאין כוונת תוס' להוכיח מהירושלמי שאינו יוצא בקרי"ש קודם לכן כי זה הי' פשוט להם, ורק באו לבאר האיך קורא קרי"ש מבעוד יום הואיל ואינו יוצא בזה. והטעם שכתבתי כן כי כך משמע ברש"י שהביאו הירושלמי רק לענין מה שאפשר לקרוא במבעוד יום. ואולי י"ל דתוס' ס"ל דלפי פרש"י שאינו יוצא בזה קרי"ש של לילה, בא הירושלמי לאפוקי מפי' ר"ת ור"י בסוגיין שיוצא קרי"ש של ערבית בקריאה מבעוד יום.
18. **בא"ד. וא"כ שלש פרשיות הי' לו לקרות. בחי' הרשב"א** כ' ליישב דרק פרשה ראשונה שהיא מדאורייתא חייב לקרות, אבל שאר שתי פרשיות שהם רק מדרבנן כיון שכבר קרא מבעוד יום לא תיקנו שיהא חייב לקרוא שוב. וכדבריו דרק פרשה ראשונה מדאורייתא מבואר **ביראים** (סי' רכג) וכן דעת **השאג"א** (סי' ב) לפי הרמב"ם. **ובפרי חדש** (סי' סז ד"ה הדעת הראשונה) הק' מדברי הרשב"א להלן (דף כא.) דס"ל שרק פסוק ראשון הוא מהתורה. **ובשאגת ארי'** (סי' ג) הק' דבכל זאת מדוע לפי רש"י לא תיקנו שיקיים גם הפרשיות מדרבנן בקריאה בזמנה. ומחדש דבאמת גם לפי רש"י הוא כהר"י דסמכינן אהנך תנאי דס"ל דזמן התחלת קריאתה הוא לפני צאת הכוכבים, ורק דלפי הר"י משום שעת הדחק סמכינן אהנך תנאי אפי' לענין דאורייתא, ואילו לפי רש"י בדאורייתא לא סמכינן עלייהו [הואיל והם יחידאי ולא נפסק בהדיא בגמ' כמותם] אלא כתנא דמתנ' נקטינן דזמנה מתחיל מצאת הכוכבים ורק לענין חיוב הפרשיות דרבנן אפשר לסמוך אהנך תנאי. ומסיים השאג"א "כן נ"ל ללמד זכות על רש"י שלא יהא דבריו תמוהין ובלי טעם וכו' ".
19. **ובתוס' הרא"ש** הוסיף דקריאת שמע של רב יהודה החסיד הי' פסוק ראשון לבד, והי' מכוין לצאת בקרי"ש של קרבנות בפסוק ראשון, כי לפעמים הי' מתאחר קרי"ש עם הברכות עד לאחר זמן קרי"ש. אמנם **בשו"ת הרא"ש** (כלל ד סעיף ה) כ' וז"ל אבל בדלא אונס כלל עיקר תקנת קריאתה בפרשה אחת בלא ברכות לא יתכן כלל". אמנם **בתר"י** כתב דצריך לקרוא שתי פרשיות, ופרשת ציצית אינו צריך לקרוא כיון שכבר יצא יצי"מ במה שהזכיר בבית הכנסת בתוך הברכות.
20. **בא"ד. ועו"ק דצריך לברך בקרי"ש שתים לפני' ושתים לאחרי' בערבית.** וכן הק' **בתוס' הרא"ש**. מקושיית התוס' על רש"י וכן לפי מה שנקטו ר"ת והר"י יש ללמוד דס"ל דברכות קרי"ש לא נתקנו בפני עצמם אלא נתקנו על קרי"ש ולכן הם מעכבות לצאת ידי קרי"ש אם לא נאמרו על הקרי"ש שהוא יוצא בה יד"ח. **ועוד יש נפק"מ** בזה לענין היכא דקרא קרי"ש בזמנה האם צריך להקפיד שגם הברכות שלאחרי' יאמר בשעת זמן קרי"ש, דאילו לפי תוס' יצטרך לומר בזמן קרי"ש הואיל ונתקנו על קרי"ש ואילו לפי הראשונים [שנביא בהמשך] דס"ל דלא נתקנו על קרי"ש יכול לומר גם לאחר שעבר זמן קרי"ש כל עוד שלא עבר זמן תפילה. **והפרי יצחק** (ח" סי' א) נקט דצריך שגם ברכות קרי"ש יברך לפני שעבר זמן קרי"ש. ומטין כן הלכה למעשה בשם **הגרי"ש אלישיב** זצוק"ל. ויש בזה **נפק"מ** השכיח לגבי אותם המאחרים להתפלל וקורין קרי"ש עם הברכות לאחר זמן קרי"ש, דלפי הפרי יצחק והגרי"ש המצדדים לחשוש להראשונים דהברכות נתקנו על קרי"ש יפסיד תרתי, האחד דקריאת שמע שהוא קורא בזמנה ויוצא בה יד"ח היא בלי הברכות, ועוד שהברכות קורא לאחר שעבר זמן קרי"ש. אמנם **בחי' הרשב"א** כתב וז"ל "ומה שאין אנו קורין אותה על מטותינו בברכותי' משום **שאין הברכות מעכבות** כדמוכח בהדיא בירושלמי ממתנ' דהי' קורא בתורה והגיע זמן המקרא.
21. **והמחבר** (או"ח סי' רלה סעיף א) וז"ל "ואם הציבור מקדימים לקרות קרי"ש מבעוד יום יקרא עמהם קרי"ש וברכותי' ויתפלל עמהם **וכשמגיע זמן** קורא קרי"ש בלי ברכות. **ובט"ז** (שם ס"ק ב) כ' דהמחבר ס"ל דיצא ידי קרי"ש בקריאה ראשונה מבעו"י וקריאה שני' היא לרווחא דמילתא [לצאת לפי רש"י]. **והט"ז** עצמו הק' דלשיטה זו שקרי"ש השני' היא לרווחא דמילתא א"כ מדוע קורא אותה בזמנה, הרי הי' צריך לקרות אותה בשעה שהולך לישון כי אז יש התעוררות לקרות מפני המזיקין ואין אדם שוכח, לעומת לחייבו לקרוא בזמן הרי קרוב לודאי שישכח הואיל וכבר יצא יד"ח. ועי' **ביאורי הגר"א** (שם) שגם למד בדעת המחבר שיוצא יד"ח בקריאה הראשונה. אמנם **הפרמ"ג** (במשבצות ס"ק ב) למד בדעת המחבר שזמנה בצאת הכוכבים ויוצא ידי קרי"ש בקריאה שני', וסובר המחבר כהרשב"א דברכות לא נתקנו על קריאת שמע אלא בפני עצמן.
22. **ובלבוש** (שם סעיף ) כ' וז"ל "ואם הציבור מקדימין לקרות קרי"ש ולהתפלל מבעו"י מתוך הדחק שכתבתי למעלה וכו' יקרא הוא ג"כ עמהם קרי"ש וברכותי' ויתפלל עמהם, ואח"כ כשיגיע זמן קרי"ש יקרא אותה בלא ברכות כדי **לצאת יד"ח** קרי"ש בזמנה, **וברכות אינן** **מעכבות** וכו' ". ולפי"ז נמצא דענין זה האם ברכות קרי"ש נתקנו על קרי"ש או לא לפי המחבר נשנה במחלוקת בין הט"ז והגר"א מצד אחד להפרמ"ג ולבוש מצד אחר, וכוונת הפרי יצחק והגרי"ש זצ"ל להחמיר בזמן ברכות קרי"ש הוא כהט"ז והגר"א. אמנם **המשנ"ב** (שם ס"ק ט,יא) נקט בדעת המחבר כהפרמ"ג שיוצא בקרי"ש של לילה ולא בקרי"ש הראשון. ולפי"ז לכאורה לפי **המשנ"ב** מוכרח שברכות קרי"ש לא נתקנו על קרי"ש כהרשב"א ושפיר יוצא ברכות אלו גם לאחר זמן קרי"ש. ויש בזה להמליץ זכות עכ"פ במקצת עבור אלו הקמים מאוחר שלא הפסידו במה שלא בירכו בקריאה שיוצאין בה יד"ח. ולפי הסוברים דיש סמיכות גאולה לתפלה בקר"ש שאינו יוצא בה יד"ח וכפי שביאר המשנ"ב, כמו"כ כאן יוצא סמיכות גאולה לתפילה במה שיקרא קרי"ש שאינו יוצא בה יד"ח סמוך לתפלה.
23. **ובשו"ת הרשב"א** (ח"א סי' מז) הוסיף **השואל** להק' דהאיך קורין בברכותי' קודם זמנה, בשלמא מה שקורין אותה הוא כדי לעמוד מתוך דברי תורה אבל הברכות הרי עבר על לא תשא. **והרשב"א** מיישב וז"ל "ומה שתמהת א"כ האיך אנו קורין אותה בברכותי', אל תתמה דברכות של קרי"ש **אינן ברכות של קרי"ש ממש** כברכת התורה וכברכת המצוות, שא"כ הי' לנו **לברך לקרוא את שמע** כמו שמברכין על קריאת התורה ועל קריאת המגילה, אלא ברכותיהן שנתקנו בפני עצמן אלא שתקנו לאומרן לפני קרי"ש ולאחריו, וכן הסכימו הגאונים ז"ל. ולפיכך מי שקרא קרי"ש בלא ברכותי' חוזר ואומר ברכותי' בפני עצמן ואין בכך כלום וכו' ". **ובהמשך** הביא גם ראי' דהברכות לא נתקנו על קרי"ש שהרי להלן (דף י:) מבואר דלאחר שעבר זמן קרי"ש לא הפסיד ברכותי'.[ועי' תר"י שכתב דזה רק בקרי"ש של שחרית, אבל הא מיהת דגם בערבית גדר הברכות הוא שוה לאותם של שחרית אלא דלאחר חצות הפקיעו חז"ל ממנו הברכות] **ועוד** הוכיח מלהלן (דף יב.) דברכות אין מעכבות זו את זו היינו להקדים וכי מטא זמן דיוצר אור אומרה. ולמד הרשב"א מזה דאם קרא קרי"ש בלא ברכותי' חוזר ואומר ברכותי' בלא קרי"ש.
24. **ועוד** הוכיח **הרשב"א** מדתנן הי' קורא בתורה אם כיון לבו יצא וביאר הירושלמי זאת אומרת ברכות אין מעכבות זו את זו. **והרשב"א** מוסיף מדילי' וז"ל אומר אני דמאי אין מעכבות לומר דיצא ידי קרי"ש אבל חוזר הוא ומברך ברכותי' ומאי אין מעכבות להקדים, ואע"פ שהגאונים לא פי' כן אותה שבירושלמי" וכן **נשנו** מקצת ראיות אלו (שם סי' סט). אלא שבתשובה השני' וכן **בשו"ת המיוחסות** (ח"ז סי' קצב) הוסיפו עוד ראי' מלהלן (דף יג:) דרבי הי' מעביר ידו ע"ג עיניו וקורא פסוק ראשון וזו היא קרי"ש של רבינו הקדוש ולחד מ"ד חוזר ואומר אמת ויציב ואומרה שלא עם קרי"ש. **ובתוס' הרא"ש** הביא רק הוכחה את ואחרת מלהלן (דף יב.) דכל מי שאינו אומר אמת ואמונה ערבית לא יצא יד"ח. **ובפרמ"ג** (פתיחה הל' קרי"ש אות ג) נסתפק בזה אם הברכות נתקנו על קרי"ש או שהם ברכות בפני עצמן וכתב דנפק"מ אם קרא קרי"ש בלא ברכות האם נימא שיועיל לברך אח"כ או שהוא מעוות לא יוכל לתקון. [אמנם לא כ' דאם נתקנו על קרי"ש אינו יוצא קרי"ש בלי ברכות].
25. **בא"ד. ועוד דאותה קרי"ש סמוך למטה אינה אלא בשביל המזיקין כדאמר בסמוך ואם תלמיד חכם הוא אינו צריך.** מלשון התוס' משמע ששואל מכל אדם שקורא בגלל המזיקין והוכיח כן מת"ח, וה"ה שיכול להק' מדוע ת"ח אינו צריך אלא רצו להק' מכל אדם שהוא רק בשביל המזיקין. אמנם **בתוס' הרא"ש** הק' וז"ל "ועוד דקאמר בגמ' ואם תלמיד חכם הוא אינו צריך לקרות על מטתו" הרי שהק' ישירות מת"ח אינו צריך. וכתב הרא"ש לדחות דההיא גמ' מיירי כשכבר קרא בזמנה בביהכ"נ. וכ"כ **הרא"ש** (סי' א). **ובמדעני יו"ט** (אות ו) כתב לתמוה מדוע כתב הרא"ש רק בלשון דחי' הרי ודאי כן הוא מה שהגמ' אומרת אע"פ שקרא אדם קר"ש בביהכ"נ, דהלא אם מיירי שלא קרא בזמנה בביהכ"נ אין שום חידוש שצריך לקרוא מעיקר הדין, ולא הי' צריך להביא מקרא דעל משכבכם. ובאמת דדחוי זה של הרא"ש הוא גם לראיית התוס', כי כל מה שמבואר שהוא רק משום המזיקין הוא רק באופן שקרא בזמנה. **וכנראה**, דכוונת ר"ת להק' הוא משום דס"ל דהואיל וקריאה זו רגיל לקרותה בלי קבלת עול מלכות שמים אם נימא דיוצא בקרי"ש שעל המטה הרי הכוונה שיכול לסמוך כמו שרגיל בקריאה ההיא. ועי' בתר"י שביאר כן דבאותה שעל מטתו לפעמים אינו נזהר לקרותה, ועוד שאינו קורא אותה בכוונת הלב לקבלת עול שמים, והיינו שהבינו דלפי רש"י יכול לסמוך על אופן הקריאה שקורא תמיד או שיש לחשוש שיקרא אז כמו שרגיל תמיד.
26. **בא"ד. ועוד קשה דא"כ פסקינן כריב"ל וכו'. ואנן קיי"ל כר' יוחנן דאמר לקמן איזהו בן עוה"ב זה הסומך גאולה של ערבית לתפלה.** מלשון **התוס'** משמע דקושייתם היא מעצם מה שמתפלל לפני שקורא הקרי"ש שיוצא בה יד"ח. אמנם לפי"ז הי' מקום לומר דנחלקו בגדר סומך גאולה לתפילה האם זה נצרך בשביל הקרי"ש או בשביל התפילה. ולפי רש"י נצרך הסמיכות בשביל התפילה, ולכן י"ל דגם קרי"ש שאינו יוצא בה יד"ח יש בה בכדי להחשיב התפילה שהיא סמוכה לגאולה.[ועי' **משנ"ב** (סי' רלה ס"ק י) בשם פוסקים דמה שקורא קרי"ש מבעו"י הוא כדי לסמוך גאולה לתפלה] ושו"ר **דהשאג"א** (סי' ג) גם כתב שמקיים סמיכת גאולה לתפלה לפי רש"י במה שקורא מבעוד יום, וכך דעת **הראב"ד** **והמאירי** שיוצא יד"ח סמיכות גאולה לתפלה גם היכא שאינו קורא הגאולה בזמנה. ועוד כתב **השאג"א** (סי' ג) עפ"י המבואר להלן ברש"י (דף ל. ד"ה ולעביד) דהיכא שלא הגיע עדיין זמן קרי"ש לא קפדי שיהא סומך גאולה לתפילה היכא דיש ריוח שיתפלל מעומד. ולפי"ז גם כאן שיש צורך להתפלל לפני לילה בכדי שיהא בציבור גם י"ל דלא קפדי שיהא סומך גאולה לתפלה.
27. **מיהו** **האור זרוע** (הל' קריאת שמע סי' א) כתב מחמת קושיית התוס' ליישב לפי רש"י דס"ל כריב"ל דבערבית אין צריך לסמוך גאולה לתפלה. **ובחי' הרשב"א** גם נקיט דלפי רש"י אין בכה"ג סמיכות גאולה לתפילה, ורק מיישב דתפלת הרבים עדיפא מסמיכת גאולה לתפלה של ערבית שהיא אינה חובה אלא רשות. ולכאורה אם יסבור הרשב"א דסמיכות גאולה לתפלה הוא מחמת הגאולה, הרי כיון דהגאולה בלילה היא חיוב א"כ מה איכפ"ל שהתפלה רשות, סו"ס הרי עבור חיוב הגאולה צריך לסמוך היכא שמתכוין להתפלל. וכנראה דס"ל הרשב"א דסמיכת גאולה לתפלה הוא למעליותא של התפלה. ובכלל צ"ל דכל החיוב לסמוך גאולה לתפלה זה רק היכא שבא לקיים הרשות של להתפלל.
28. **אמנם** **תוס'** ס"ל בקושייתם זו דכל עיקרו של סמיכות גאולה לתפילה היא למטרת הקרי"ש, וכמובן שהוא עבור הקרי"ש שיוצא בה יד"ח, ושפיר הק' דבקרי"ש שיוצא בה יד"ח אין סמיכות לה של תפילה. וראיתי בשם ספר **זיו הים** שמבאר דתוס' ס"ל דענין סמיכת גאולה לתפילה אינו מתקיים ע"י לשונות של גאולה גרידא אלא בקיום מצות זכירת יצי"מ, ולכן שפיר הק' דכיון דחיוב זכירת יצי"מ של לילה עדיין אינו מתקיים בקריאה זו לכן לא מיחשב סומך גאולה לתפלה. **ובביאור הגר"א** (או"ח סי' מו סעיף ט ד"ה ויוצא בזה) כתב דהיכא שיצא ידי קרי"ש בזמנה בפסוק ראשון וגומר אח"כ שלא בזמנה אין בזה סמיכות גאולה לתפילה, הרי דס"ל דרק בקריאת גאולה בזמנה מיחשב סמיכות גאולה לתפילה כתוס', אבל לא הכריע כאחד משני הביאורים בתוס'. **אך האמת**, דתוס' היו יכולים להק' על רש"י מלשון הירושלמי ולא מעיקר הדין שהסמיכות גאולה לתפילה אינו נעשה בקרי"ש של חובה, שהרי הירושלמי כתב טעם שקורין קרי"ש אע"ג שאינו יוצא בה יד"ח שהוא משום לעמוד בתפילה מתוך דברי תורה, הרי שהירושלמי ס"ל שאין בזה כלל מעלה של סמיכות גאולה לתפילה, דאל"כ היו מתרצים כן בפשיטות.
29. **ועדיין צ"ב**, דבשלמא לענין תפילה אפשר להתפלל מבעו"י, אבל ברכות קרי"ש אפי' אם נימא שלא נתקנו על קרי"ש ותלוי זמנן בזמן תפילת ערבית עדיין האיך יאמר גולל חושך מפני אור, ועוד האיך יאמר השכיבנו. עוד הק' **בתר"י** דהאיך יכול לסמוך על קרי"ש שעל המטה לפי רש"י הרי הדין הוא שצריך לקרות קריאה של חיוב קודם אכילה ושתי', וקריאת שמע שעל המטה היא אחרי אכילה ושתי'. **ותר"י** אזלי בזה לשיטתייהו לעיל שדייקו מהברייתא להלן (דף ד:) שצריך לקרוא מיד בצאת הכוכבים שמא יבא לידי פשיעה, והיינו אפי' קודם אכילה ושתי'. וכבר השיג עליו בהגהות **מגיד תעלומה** דמהברייתא יש רק ראי' שאם יאכל וישתה חוששין שמא יחטפתו שינה ונמצא ישן כל הלילה, אבל אם אינו אוכל אינו צריך לקרוא מיד בצאת הכוכבים. אך עדיין צ"ב דק"ש שעל המטה הוא אחרי אכילה. **וצ"ל** דרש"י אזיל בזה לשיטתי' (דף ג. ד"ה) דלפי ר"ג מותר אפי' לכתחילה עד הבקר ולית לי' כלל הוא סייג, א"כ מובן מה דס"ל לרש"י דלדידן דמבואר להלן (דף ט.) דפסקינן כר"ג וא"כ אפשר לסמוך על קריאת שמע שעל המטה לכתחילה, וכל קושיית תר"י הוא משום דס"ל דר"ג נחלק על ת"ק רק בדיעבד אבל לכתחילה מודה להו דיש סייג. ובשאג"א (סי')
30. **בא"ד. וא"ת האיך אנו קורין כ"כ מבעוד יום.** מלשון זה של "כ"כ" משמע דקושייתם היא רק האיך מקדים כ"כ הרבה, אבל לאחר השקיעה הואיל וכבר אינו יכול להתפלל מנחה גם לשיטת חכמים, שפיר יכול להתפלל מעריב ואפי' לקרוא קרי"ש.
31. **בא"ד. ומיד כשיכלה זמן המנחה מתחיל זמן ערבית.** סו"ס **צ"ב** דתינח לענין תפלה, אבל לענין קרי"ש הרי תלוי בזמן שבני אדם נשכבין, ובזה אין נראה שיהא חילוק בין ר"י לחכמים. וכבר הקשה כן **הרא"ש** (סי' א) ביותר ביאור וז"ל "ולא נהירא לי מה שהביא ר"ת ז"ל ראי' מתפלת המנחה שהיא עד פלג המנחה, דתפלות כנגד תמידין תקנום ותמיד הי' קרב והולך עד פלג המנחה, **אבל לענין קרי"ש לאו זמן שכיבה הוא** וכו' ". **ובחי' הרשב"א** הק' וז"ל "ואינו נראה כלל וכו' ומשם ואילך **ראוי** **לתפלת ערב מפני אברים ופדרים שקרבים והולכים** אבל ודאי אינו **לילה**. ותדע לך שהרי עדיין השמש על הארץ כדי מהלך שתות המיל, והאיך הוא **לילה** וזמן שכיבה". ומבואר דיש חילוק בין הרא"ש והרשב"א, דאילו הרא"ש הק' רק מקרא דבשכבך שאינו זמן שכיבה, ואילו הרשב"א הוסיף להק' דגם אינו לילה. **ונר' בטעם הדבר** שלא הק' הרא"ש דעדיין אינו לילה, הוא משום דס"ל הרא"ש דקרי"ש אינו תלוי בלילה ויום אלא בזמן שכיבה וזמן קימה, וכמו שכ' הפנ"י סיוע לזה עפ"י הגמ' להלן (דף יא.) דב"ש אומרים דאם קורא כדרכו כב"ה לימא קרא בוקר וערב. ונר' דלפי ב"ה הטעם דלא כתיב בוקר וערב הוא משום דתלוי בשעת שכיבה וקימה ולא בלילה ויום, ולכן הק' הרא"ש רק דלאחר הפלג לא הוי זמן שכיבה.
32. **והנה** לגבי קושיית הרא"ש הי' אפשר ליישב לפי מה שכ' **בשו"ת הרא"ש** (כלל ד סעיף ה) וז"ל "ודקשיא לך בשכבך בעינן וקודם צאה"כ לאו זמן שכיבה היא, הא ליתא דע"כ כל הני תנאי דפליגי בברייתא בגמ' **אית להו בשכבך** אלא שאומרים שיש בני אדם מעונגים שאכלו מבעו"י **ומקדימים לשכב באותה שעה**"**.** אך יתכן דזה ישוב רק לענין תנאי דמקילין בקרי"ש, אבל לאחר פלג המנחה שאפי' אנשים מעונגים עדיין אינם אוכלין אינו זמן שכיבה לכו"ע. אמנם הרשב"א חולק וסובר דא"א לומר דלר"י אחרי פלג מנחה נחשב זמן שכיבה, דא"כ מה הק' ר"י לר"מ דס"ל משעה שהכהנים טובלין דעדיין יום הוא, הא י"ל דאע"ג שהוא יום אבל מ"מ הוי זמן שכיבה. ולתוס' להלן (ע"ב ד"ה אמר לי') שיטה שלישית בזה דלפי ר' יהודה לא דריש ובשכבך, אבל לרבנן דדרשי קשיא דעדיין אינו זמן שכיבה. ומבואר לפי תוס' דקושיית ר"י להלן "והלא כהנים מבעוד יום הם טובלים" אינו דעדיין אינו לילה אלא דעדיין אינו זמן שכיבה.
33. **ובישוב** דעת ר"ת כתב **התרומת הדשן** (ח"א סי' קט) וז"ל "ואע"ג דהקפיד התם רחמנא להדיא אזמן שכיבה, ובההוא זימנא לאו זמן שכיבה הוא מ"מ נפיק מידי קרי"ש משום **דחשיב לילה** וכו' " . ונראה בכוונתו, דמה דהקפיד קרא על זמן שכיבה הוא רק עד מתי לקרוא, אבל תחילת הזמן פשוט שהוא משעה שהוא לילה, וסובר **התרוה"ד** דלילה מקרי כבר מיד כשנגמר זמן מנחה. אכן צ"ב האיך יחשב לילה כמו שכבר הק' הרשב"א. ויש לבאר זאת עפ"י מה שכתב התרוה"ד (ח"ב סי' קכא) וז"ל "אבל תפילין שאסרו חכמים להניחם בלילה אסור ג"כ להניחם אחר תפילת ערבית **הואיל ועשה לאותה שעה לילה בתפלתו** וכו' ". וחזינן חידוש בדבריו דע"י תפלה שהיא רק דרבנן יכול לקבוע להשוותו לילה גם לענין תפילין דאורייתא. אך מה שנקט התרוה"ד (סי' קט) דאע"ג דאינו זמן שכיבה מ"מ הואיל ולילה הוא יוצא יד"ח קרי"ש, **צ"ב** דהלא אם תלוי בזמן שכיבה האיך יוצא במה שזה לילה. ועוד צ"ב דאם תלוי בלילה ולא בזמן שכיבה מדוע לא נקט קרא בקר וערב. אמנם בשו"ע הרב (או"ח סי' ל סעיף ה) מביא דברי התרוה"ד והוסיף וז"ל לפי **שכבר עשאו** לזמן זה לילה **וזמן שכיבה בקריאת שמע** ותפלה של ערבית וכו' ". והעתיק **המשנ"ב** (שם ס"ק יז) לשון שו"ע הרב. לפי"ז י"ל דבא ליישב מה שהערנו דאע"ג דנחשב לילה מ"מ סו"ס אינו זמן שכיבה, לזה כתב חידוש דע"י קריאתו עשאו לזמן שכיבה. **ועדיין** צ"ב בזה, דבשלמא לענין תפלה שהוא דרבנן אפשר להבין גדר שעשאו לילה ע"י תפלה, אבל לענין קרי"ש דאורייתא צ"ב האיך יחשב זמן שכיבה ע"י קריאתו. ונראה בזה עפ"י מה שראיתי **ברשימות שיעורים** (הגרי"ד סולובייציק ז"ל מבוסטון) שכ' דיש מצוות שאין זמנם תלוי בלילה אלא בתחילת יום הבא. והביא דוגמאות לזה מספירת העומר שיכול לספור מבעו"י לפי רש"י בספר הפרדס ולבוש (או"ח סי' תפט), והכוונה דבאלו זמנם תלוי בכניסת יום הבא. **ולפי"ז** מחדש לפי ר"ת דקרי"ש של ערבית תלוי בתחילת יום הבא ולא בחפצא של לילה. אמנם לפי רש"י י"ל דתלוי קרי"ש בלילה ולא בתחילת יום הבא. והוסיף עוד דיתכו דנחלקו רש"י ור"ת בזה, דאילו לפי רש"י הוי קרי"ש שתי מצוות שיקרא אחת בלילה ואחת ביום. **ולפי ר"ת** י"ל דס"ל כהרמב"ם שכ' במנין המצות (ריש הל' קר"ש) וז"ל "מצוה עשה אחת והוא לקרות קרי"ש פעמיים ביום" וא"כ י"ל דעיקר הקפידא הוא לקרוא בערב, אינו בלילה אלא בתחילת יום הבא.
34. **בא"ד. ואמרי' לקמן השתא דלא איתמר הילכתא לא כמר ולא כמר דעבד כמר עבד ודעבד כמר עבד. בשאג"א** (סי' ג) תמה דכל זה בתפלה דרבנן דאזלינן בספיקה לקולא, אבל בקרי"ש שהיא מדאורייתא א"כ היכא דמספקא לן הלכה כמאן צריך למיזל לחומרא. ובפרט שהפוסקים פסקו כר"א דס"ל להלן (דף כא.) דקרי"ש דאורייתא.ומיישב דיתכן דר"ת ס"ל כשיטתהתוס' דפסק כמ"ד קרי"ש דרבנן.
35. **בא"ד. מ"מ קשיא דהוי כתרי קולי דסתרן אהדדי, שהרי מאיזה טעם אנו מתפללין וכו'. וברא"ש** הוסיף וז"ל "והוי כשדרה וגלגולת תרי קולי דסתרן אהדדי, והא דאמרי' לקמן דעבד כמר עבד ודעבד כמר עבד ה"פ לא אפסיק הלכתא לא כר"י ולא כרבנן מי שירצה לעשות הכל כר"י או הכל כרבנן ולא שיתפוס קולא של שניהם. וי"ל דלענין תפלה הקלו. אמנם **המאירי** להלן (דף כז.) כתב וז"ל "ומ"מ הרי מוסיפים לומר שאם התפלל בו פעם אחת מנחה שוב לא יתפלל בה ערבית שכבר קבלו עליו ביום וכן בהפך. ולמדו מכאן שמאחר שאנו נוהגים להתפלל מנחה בערב אין לנו להתפלל תפלת ערבית בפלג המנחה, ואותם שהיו מתפללים של שבת בער"ש לא היו מאחרין מנחה לעולם עד זמן זה. ואיני נסכם לדעת זה כלל אלא ביום אחד אין ראוי לו להתפלל בו מנחה וערבית אבל מיום ליום אין לחוש כלל, ואין כאן משום תרתי דסתרן אהדדי דבדרבנן לא חיישינן, והרי זה כשני שבילין אחד טמא ואחד טהור שהלכו שני בנ"א זה באחת וזה באחרת שאם באו לישאל בב"א שניהם טמאים ובזא"ז שניהם טהורים".[וה"ה דאדם אחד שבא לישאל בזא"ז שהוא טהור. **ובקה"י** (סי' א) כתב **דצ"ב** מחלוקת **המאירי והרא"ש** האם לדמות תפלה לשני שבילין או או לשדרה וגלגולת. ומבאר בהקדם מה דשדרה וגלגולת גופה צ"ב מדוע לא יהא כשני שבילין. ומבאר בזה דהנה בספק דאורייתא ברה"ר נלמד מגזיה"כ דספיקו טהור, ולכן אין הוראה של טהרה בספק טומאה של שביל אחד סותר להוראה לטהר ספק שביל אחר. ובאמת כל מה שבאו בב"א אין שניהם טהורים מבואר בתוס' שהוא רק מדרבנן.
36. **ומעתה,** בשדרה וגולגולת ס"ל המאירי דכיון דהוי ספק דאורייתא הרי שורת הדין דניזל בה לחומרא, ורק דהיכא שהלך אצל בי"ד הרי יש הכרעה מבי"ד לנהוג כן, ובמקום הכרעה לא שייך ספק דאורייתא לחומרא. **ולפי"ז** מובן דאם ילך לבית שמאי ויכריעו לו לקולא כדבריהם ואח"כ ילך לב"ה ויכריעו לו לקולא כדבריהם, שפיר נחשב דיש כאן הכרעות דסתרי אהדדי. אמנם בהך דתפילה שהוא רק דרבנן הך "דעביד כמר עביד ודעביד כמר עביד" הוא מדין ספק דרבנן לקולא, ולכן ס"ל להמאירי דשני הוראות אינן נחשבות כסותרות זא"ז. אמנם הרא"ש ס"ל דהך "דעביד כמר עביד וכו' " הוא ג"כ ענין הכרעה שניתן לכל אדם להכריע בעצמו הואיל והוא רק דרבנן. **והגר"ח קניינסקי** שליט"א הוכיח כן **מבעל העיטור** [עשרת הדברות סוף מאמר ט] בשם רב נחשון גאון דבששה מקומות בש"ס אמרו שודא דדיינא ואחד מהם הוא "השתא דלא איתמר הילכתא דעביד כמר עביד וכו' " הרי לך שהוא מדין הכרעה, דאי מדין סד"ר לקולא הרי אינו שייך כלל להך שודא דדיינא.
37. **אך הא גופא** צ"ב מדוע לפי הרא"ש צריך להגיע להכרעה בהך דתפלה, הרי בפשטות יש לבאר משום סד"ר לקולא. ומחדש **הקה"י** לבאר עפ"י מה שכתבו התוס' והרא"ש ביצה (דף יד.) דהיכא שיש לכל אחד צד חומרא וקולא לא אזלינן בדרבנן בתר המיקל. ולפי"ז גם בתפלה הרי יש צד קולא וחומרא לר"י דאחרי הפלג יכול להתפלל ערבית ולא מנחה, ולפי רבנן צד קולא וחומרא שיכול להתפלל אז מנחה ולא ערבית. ולפי המאירי צ"ל דרק היכא ששני הספיקות חלו בב"א אז יש דין שא"א לפסוק לקולא, אבל כאן הרי כשנהג היום כך מצד סד"ר לקולא עדיין לא נולד הספק של מחר.
38. **והצל"ח** העיר מדוע נטרו תוס' קושייתם עד ר"ת ולא הק' כן גם לפי רש"י, דאיברא שאינו יוצא קרי"ש בקריאה דקודם זמנה, אבל סו"ס הרי מתפלל לאחר פלג מנחה כרבנן ואפי"ה מתפלל ערבית מבעוד יום כרבנן. ומיישב הצל"ח דצ"ל דזה הי' פשוט לתוס' דיש ליישב דלענין תפלה לרבנן הקילו להתפלל ערבית מבעו"י. אך מק' **הצל"ח** דא"כ גם לפי ר"ת י"ל דפסקינן כר' יהודה דאחרי פלג הוא מתחיל לילה ומ"מ לענין תפלת מנחה מקילינן כרבנן. וכתב **הצל"ח** דהרא"ש באמת יישב כן לפי ר"ת. אך עדיין **צ"ב** מדוע יותר פשוט להק' לפי ר"ת מלפי רש"י לפי הרא"ש, ולפי תוס' מדוע לא יישב כן לפי ר"ת. **ומבאר** דתפלת ערבית שהיא רשות פשוט לתוס' דאפשר להקל להקדים, אבל תפלת מנחה מול קריאת שמע של ערבית לפי ר"ת בזה ס"ל לתוס' דהוי תרי קולי דסתרי אהדדי. והרא"ש חידש דסו"ס הואיל ותפלה רק מדרבנן שייך בזה להקל אף בתרתי דסתרי.
39. **בא"ד. על כן אומר ר"י וכו' ס"ל כהני תנאי דגמ' דאמרי משעה שקדש היום וגם משעה שבנ"א נכנסים להסב דהיינו סעודת ע"ש, והיא הית' מבעו"י ומאותה שעה הוי זמן תפלה.** לכאורה צ"ב שהר"י תירץ רק לענין זמן קרי"ש, דבזה י"ל דס"ל להנך תנאי דאע"ג דעדיין יום הוא אפי"ה מקרי ובשכבך, אבל לענין תפלה עדיין נשאר במקומה קושיית התוס' דהאיך יתפלל מנחה לאחר פלג וגם יתפלל ערבית לפני לילה. **ובפנ"י** כתב מכח קושיא זו לבאר בכוונת קושיית התוס' מקודם דהוי תרי קולי דסתרן אהדדי, דבודאי לענין תפלה ס"ל לתוס' כחילוק הרא"ש דלענין תפלה הקילו הואיל ותפלה מדרבנן י"ל דהקילו בזה מקום טירחא. ולכן רק לענין קרי"ש שהיא דאורייתא לענין זה הק' תוס' דהוי תרי קולי דסתרן אהדדי.
40. **אמנם** לשון התוס' אינו מיושב לפי"ז מדוע הק' רק מתרי קולי דסתרן אהדדי, הרי אם אינם סותרות אין ביד האדם לפסוק בספק דאורייתא כאות נפשו. ולכן נראה כפי' השני של הפנ"י דלפי הר"י י"ל דזמן תפילת ערבית אינו מתחיל כר"ת דוקא לאחר שנגמר זמן המנחה, אלא זמן תפלת ערבית תליא בהקטרת הפדרים שאין לה קבע לפניו ולאחריו, ולפי מסקנת הגמ' להלן (דף כז.) באמת מה שמצלי מבעו"י אינו דוקא לפי ר"י. ולפי"ז כל קושיית התוס' הי' רק לר"ת דס"ל דזמן תפילת ערבית מתחיל משנגמר זמן מנחה, ובזה שפיר הק' דהוי תרי קולי דסתרן אהדדי.
41. **וכשיטת** הר"י ס"ל גם הבעה"מ, אך הוסיף **הבעה"מ** דרק משום דוחק הציבור אם עשו כאחד מהם מה שעשה עשוי, וכדאי הוא כל אחד מן התנאים הנזכרים בענין זה לסמוך עליו בשעת הדחק. ובאמת **צ"ב** האיך סומך הר"י על תנאים אלו שאין הלכה כוותייהו. **וברא"ש** כתב וז"ל "ואע"ג דלית הלכתא כר' אליעזר לגבי ר' יהושע ולא כר' מאיר לגבי ר' יהודה, מ"מ בתפלה הקלו. ושוב הביא הרא"ש כהטעם שכתב הבעה"מ. אך אם נימא דלפי הר"י קרי"ש דאורייתא העיר **המעדני יו"ט** (אות ק) דלפי תי' הראשון ברא"ש דלענין תפלה הקילו, תינח לענין תפלה דרבנן, אבל לענין קרי"ש דאורייתא מאי איכא למימר, והק' כן לפי הרא"ש דס"ל קרי"ש דאורייתא, וצ"ב בדעת הרא"ש מכח קושייתו. אך לפי שיטת הרי"ף הובא **בשו"ת הרא"ש** (כלל ד סעיף ה) ניחא שכתב דכל מה דיכול לעשות כדברי המיקל הוא משום דמלבד דתפלה דרבנן גם קרי"ש הוא מדרבנן.
42. **בא"ד. וגם ראי' דרב הוה מצלי של שבת בער"ש ומסתמא גם הי' קורא קרי"ש. צ"ב** מה שתוס' הביאו זאת לראי' לפי' ר"י, הלא גם לפי רש"י מתפללין מבעו"י. ובאמת **ברא"ש** כתב לסייע מזה לפי' ר"ת דס"ל דלפי ר' יהודה דס"ל דתפילת ערבית מפלג המנחה ואילך ה"ה קרי"ש יכול לקרות מבעוד יום, א"כ רב שנהג כר' יהודה לענין תפלה לפי ר"ת ממילא נהג כן גם לענין קרי"ש, והראי' היא בזה שנהג רב כר' יהודה. אך לפי רש"י אע"ג שביארנו כבר שלא הי' קשה לו לפי רבנן מה שמקדים תפילת ערבית משום שהקלו בזה, וכל הנדון הוא לענין קרי"ש ובזה ס"ל לרש"י שאינו יוצא, א"כ אין לו שום סיוע מרב צלי של שבת בער"ש, כל זה הערת **המהרש"א**. **ובאמת** דגם לפי"מ שכתבו התוס' דמסתמא הי' קורא קרי"ש עדיין אין ראי' כפי' הר"י דיתכן שקרא כן משום סמיכות גאולה לתפלה ואח"כ קרא שנית כדי לצאת יד"ח כרש"י. והנה **הרא"ש** כתב לדחות ראי' זו שמסייע בה לר"ת וז"ל "ומרב דצלי של שבת בער"ש אינה ראי' דלמא כריב"ל ס"ל דאמר תפלות באמצע תקנום ושמע הי' קורא אחר צאה"כ". ומשמע מדבריו דבא לדחות שקרא רק אחרי צאה"כ ולא קרא כלל מבעו"י. **וצ"ב** מדוע דחה שלא קרא כלל קרי"ש מבעו"י, הרי הי' יכול לדחות דאפי' אם הי' קורא מבעו"י בכדי לסמוך גאולה לתפלה [והי' מרויח בזה דרב יסבור כר' יוחנן דגם בשל ערבית סומך גאולה לתפלה] עדיין הי' קורא בלילה ואין ראי' לר"ת שיוצא בקרי"ש מבעו"י יד"ח, **וצ"ל** שהרא"ש הוכיח כן משום דס"ל דלא מיחשב סמיכות גאולה לתפלה רק באופן שיוצא יד"ח בקרי"ש. **ולפי"ז** כמו"כ יש לפרש כן לפי תוס', וכיון דס"ל דבעי לסמוך גאולה לתפלה בהכרח שיצא יד"ח בקריאה זו, וזו היא ראייתם לפי' ר"י.  **והקו"א** מבאר כוונת ר"ת לפי הרא"ש, דבאמת לפי ר' יוחנן דס"ל דצריך סמיכת גאולה לתפלה בערבית א"כ לא מיסתבר דחכמים ור"י נחלקו האם צריך לסמוך גאולה לתפלה, וגם נראה הואיל ורב ס"ל דתפלת ערבית רשות והיכלתא כוותי', וקיי"ל גם דבעקבית צריך לסמוך גאולה לתפלה כר"י, א"כ בתפלת רשות יש חיוב לסמוך גאולה לתפלה. ושפיר הוכיח ר"ת מר' יהודה לפי ר' יוחנן דזמן קרי"ש מבעו"י.
43. **ובעצם דחוי הרא"ש** לראייתו מרב צלי של שבת בער"ש די"ל דס"ל כמ"ד דלא בעי סמיכת גאולה לתפלה בערבית, כבר כתב **השאג"א** (סי' ג) ליישב הראי' די"ל דכל ראיית הר"י הוא לדידן דס"ל כר' יוחנן דבעי סמיכת גאולה לתפלה בערבית ואפי"ה מתפללין ערבית מבעו"י. ותמה **השאג"א** מדוע לא דחה הרא"ש הראי' כמו שהוא עצמו כתב (פ"ד סי' ו) בשם תר"י דכיון שהי' מכוין למצוה להוסיף מחול על הקודש לא קפיד בכה"ג לסמיכת גאולה לתפלה. אמנם גם מה שכתב **הרא"ש** להלן צ"ב כמו שהעיר **בקונטרס אחרון לשאג"א** , דאם חלוק שבת מחול מחמת מוסיף מחול על הקודש, א"כ האיך רוצה הגמ' להוכיח מהא דרב צלי ערבית מבעו"י בשבת לתפלת ערבית של ימות החול גרידא, הרי בערבית של ימות החול אם יקדים להתפלל מבעו"י יחסר סמיכות גאולה לתפלה וקפדינן בכה"ג הואיל ואין טעם של מצוה כמו בשבת.
44. **ובצל"ח** כתב לבאר דכוונת התוס' היא דכיון דלפי הר"י היסוד הוא דכל היכא דנחשב זמן שכיבה יכול כבר להתפלל מעריב גם לרבנן, א"כ י"ל דבאמת צ"ב בגמ' להלן האיך הוכיחו מרב דס"ל כרב יהודה, הרי י"ל דס"ל כרבנן ושבת שאני משום דכיון דאין מקטירין אברים ופדרים של חול בשבת לכן בשבת גם לרבנן יכול להקדים תפלת ערבית.[ויש בזה חידוש דאע"ג דעדיין יכול להתפלל תפלת מנחה לא יחשב סתירה להתפלל מעריב] ומוכרח דהגמ' ידעה דרב גם קרא קרי"ש בער"ש [ולענין קרי"ש אין חילוק בין ער"ש לשבת] ומכח זה התפלל גם מבעו"י, וזה הי' ראיית הגמ' דרב ס"ל כרבי יהודה. אך צל"ע האיך הגמ' עצמה ידעה להוכיח שרב צלי בגלל קרי"ש מבעוד יום ולא מחמת שתפלה בשבת ערבית שאני בגלל שאין בה הקטרת אמורים. בראש יוסף הק' לפי הר"י האיך הגמ' מוכיחה להלן (דף כז.) דרב ס"ל כר"י, הרי י"ל דבאמת ס"ל כרבנן ומ"מ יכול להתפלל ערבית מבעו"י כמו שכתב הר"י לדידן, וצ"ב טובא בזה.
45. **בא"ד. אומר ר"ת שהיו רגילין לקרות קרי"ש קודם תפלתם כמו שאנו רגילין לומר אשרי תחילה וכו'. צ"ב** שהרי לפי ר"ת קורין אותה כדי לקיים מצות קרי"ש, ומדוע כתב הירושלמי כדי לעמוד בתפילה מתוך דברי תורה. ומבאר הפנ"י דר"ת קאי על תפילת מנחה שקראו קרי"ש קודם תפילת מנחה. והביאו כן **מהראבי"ה** (סי' א) **והסמ"ג** (עשין יח) שקראו שמע קודם תפילת מנחה. אמנם